

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 21-09-2026
No. 2026.02910
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Vergunnen**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 16 september 2026

Betreft: Schriftelijke vervolgvragen van CDA - De strik van Rieu

Geacht college,

Aankomende week zullen wij ons initiatiefvoorstel indienen om het welstandsbeleid inzake kerstversiering aan te passen en daarmee meer ruimte te creëren voor ondernemers.

De eerdere beantwoording roept bij ons echter nog vragen op over wat precies wordt verstaan onder 'overdaad'. Daarom willen wij op een aantal punten alsnog om verduidelijking vragen.

Wij vinden het betreuenswaardig dat u in deze casus niet wenst af te wijken van het welstandsadvies. Naar onze mening is het huidige beleidskader, waar het gaat om het voorkomen van overdaad, namelijk minder subjectief dan de welstandscommissie nu doet voorkomen. Daarnaast zien wij in deze casus een patroon dat ons zorgen baart: gedurende het proces lijken steeds nieuwe eisen of voorwaarden naar voren te worden gebracht, zonder dat deze vooraf duidelijk waren voor de ondernemer. Dit leidt begrijpelijkerwijs tot veel irritatie, in dit geval bij een lokale ondernemer, maar ook bij andere initiatiefnemers. Deze werkwijze doet bovendien afbreuk aan het vertrouwen dat inwoners en ondernemers hebben in wat wij scharen onder goede gemeentelijke dienstverlening.

We vinden het wederom jammer dat we wéér vragen moeten stellen over iets simpels als kerstverlichting, zeker in een tijd waarin er wereldwijd grote problemen spelen. Maar gezien het er in deze gemeente soms op lijkt dat zelfs eenvoudige zaken niet eenvoudig kunnen worden afgehandeld, doen we het toch.

Wij hebben hierbij de volgende vragen:

1. Waarom heeft de welstandscommissie niet op voorhand aangegeven dat voor een positief welstandsadvies de uiteindelijke keuze moet worden gemaakt tussen de verlichting en de strik? Dit terwijl de ondernemer voorafgaand hieraan al meerdere aanpassingen had gedaan naar aanleiding van eerdere opmerkingen, onder meer ten aanzien van de hoeveelheid versiering, de wijze waarop de verlichting werd toegepast en het tijdschema.
2. Deelt u onze mening dat het onwenselijk is dat gedurende een proces steeds nieuwe eisen naar voren kunnen worden gebracht, zeker wanneer eerdere aanwijzingen al zijn opgevolgd? Welke maatregelen gaat u nemen om dit proces te stroomlijnen en ervoor te zorgen dat vooraf zo helder en volledig mogelijk wordt aangegeven aan welke eisen een plan moet

voldoen? Dit vragen wij dus niet alleen met betrekking tot kerstversiering, maar in zijn algemeenheid.

3. In het welstandsbeleid zijn vijf criteria opgenomen voor kerstversiering. Aan vier van deze vijf criteria wordt inmiddels voldaan. De versiering verhuult niet langer de gehele gevel, de hoeveelheid versiering is teruggebracht en staat daarmee in verhouding tot de ruime omvang van de gevel van Hotel Derlon. Er is geen sprake meer van knipperend licht, omdat de twinkeling uit de verlichting is verwijderd. De welstandscommissie geeft aan dat de rode strik op zichzelf wél tot een positief advies zou kunnen leiden. Daarmee lijkt ook aan criterium 4, dat uitsluitend ziet op de kleuren wit, warmwit en blauw, geen probleem meer te bestaan. Waarom wordt de combinatie van de strik en de resterende witte verlichting vervolgens wél als ‘overdaad’ beschouwd, en wordt daarmee niet voldaan aan het laatste criterium?
4. U ziet onderstaand bij deze vragen een foto van de strik en de verlichting van Rieu, nog vóór de aanpassingen, evenals twee foto’s uit het welstandsbeleid inzake kerstversiering. Eén van deze voorbeelden wordt als ‘te overdadig’ aangemerkt en de andere niet.
De oorspronkelijke uitvoering van de strik van Rieu sluit al duidelijk minder aan bij het voorbeeld dat in het welstandsbeleid als ‘te overdadig’ wordt aangemerkt. Bij dat voorbeeld ontbreekt een duidelijk visueel rustpunt: meerdere elementen worden verlicht, de gehele gevel is verhuld en er worden verschillende kleuren gebruikt. Bovendien betreft het voorbeeld een woonhuis en niet de kerstversiering van een ondernemer, waardoor wij ons afvragen in hoeverre dit al een passend vergelijkingspunt is.
De tweede foto, die in het welstandsbeleid niet als overdadig wordt aangemerkt, vertoont veel meer overeenkomsten met de kerstversiering van Rieu: witte verlichting in combinatie met kerstdecoratie. Het voornaamste verschil is dat bij Rieu een rode strik is gebruikt in plaats van kransen. Een strik symboliseert echter, net als een krans, verbondenheid en het kerstfeest. Daarmee ligt de nadruk op de kerstbeleving en niet op commercie.
Hoe beoordeelt u deze twee voorbeelden zelf wanneer u ze naast de kerstversiering van Rieu legt, met nu dus tal van aanpassingen? Met welk van de twee voorbeelden vertoont de kerstversiering van Rieu volgens u de meeste overeenkomsten, en kunt u, gelet op die vergelijking, nog onderbouwen waarom hier sprake zou zijn van ‘overdaad’?

9. De kerstverlichting mag niet overdadig zijn;
Toelichting: Teveel en te uitbundig is niet goed. De verlichting werkt dan verstikkend en haalt de aandacht weg van de architectuur in plaats van deze te versterken.

Overdadige verlichting



Hoeveelheid beperkt en in balans met de gevelstructuur



De voorbeelden die in het Welstandsbeleid worden gegeven om overdaad en geen overdaad aan te duiden. Waarvan de eerste foto dus een woonhuis is.



De strik nog voor de aanpassingen. Nu dus geen knipperend licht meer, duizend rode lampjes zijn verwijderd, en er is beduidend minder versiering waardoor de gehele gevel niet langer gevuld is, en er is een tijdschema voor het licht. Daarnaast is op deze foto, dus zonder al deze aanpassingen, alsnog de architectuur van het pand en de gevel te zien en werkt de versiering versterkend in tegenstelling tot de foto hierboven van het woonhuis met overdadige kerstversiering.

Met vriendelijke groet,

Gabrielle Heine

CDA